

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. drs. H. Vegter
(lid) : mr. F.J. Wiarda
(lid) : mr. E.J.M. Lombaers
juridisch secretaris : mr. A.M. Heiner

Zaaknummer : B2023002/2023-33-02

In de zaak van:

1. Betrokkene in hoger beroep

Naam : [Betrokkene]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie
Advocaat van betrokkene : mr. M.J.E.L. Delissen

2. Aangever in eerste aanleg

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie
gevestigd te : Nieuwegein

3. Aanklager : mr. M.P. de Graaf

4. De procedure

- Naar aanleiding van een melding, ingediend door [Melder], heeft de aanklager van het ISR op 7 oktober 2021 aan de onderzoekscommissie van het ISR opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding door betrokkene (hierna: [Betrokkene]) van gedragsregels van het Algemeen Tuchtreglement en het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van het ISR.
- De aanklager heeft [Betrokkene] op 7 april 2022 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing een onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie heeft onderzoek uitgevoerd en een onderzoeksrapport opgesteld.
- De aanklager heeft op 2 augustus 2022 een schikkingsvoorstel aan [Betrokkene] gezonden. Dat voorstel is door [Betrokkene] niet geaccepteerd.
- Op 15 september 2022 heeft de aanklager namens de KNGU aangifte gedaan van overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag.
- De advocaat van [Betrokkene] heeft op 28 oktober 2022 een verweerschrift ingediend. Per brief van 23 januari 2023 heeft hij een aanvullende bijlage ingediend.
- De kamer seksuele intimidatie van de tuchtcommissie van het ISR heeft de aangifte behandeld en op 22 februari 2023 als volgt uitspraak gedaan:
 - o verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
 - o verklaart de KNGU ontvankelijk in haar aangifte;
 - o legt [Betrokkene] een berisping op;
 - o stelt de kosten van de behandeling vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNGU.

- Bij beroepschrift van 24 maart 2023 heeft [Betrokkene] beroep aangetekend tegen de beslissing van de tuchtcommissie.
- De aanklager heeft op 21 april 2023 gereageerd op dat beroepschrift.
- Het beroep is behandeld tijdens de mondelinge behandeling op 30 mei 2023 op het kantoor van het ISR. Bij de mondelinge behandeling waren naast de beroepscommissie en de juridisch secretaris de volgende personen aanwezig: [Betrokkene], bijgestaan door zijn raadsman mr. Delissen, mr. G. van Leeuwen (jurist KNGU, toehoorder), de aanklager en mr. D. J. Luckson (casemanager ISR).

5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak

Naar aanleiding van de door [Melder], vader van de minderjarige [Slachtoffer], gedane melding heeft de onderzoekscommissie van het ISR een onderzoek uitgevoerd naar mogelijk seksueel overschrijdend gedrag van [Betrokkene]. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de aanklager van het ISR namens de KNGU aangifte gedaan wegens overtreding van de artikel 6, lid 7, lid 11 en lid 17 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie.

6. De beoordeling door de commissie van beroep

6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1.1. [Betrokkene] is lid van de KNGU. Op grond van de statuten van de KNGU worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van het ISR.

6.1.2. De commissie van beroep stelt vast dat het door [Betrokkene] ingestelde beroep voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie worden gesteld. Er zijn geen formele bezwaren om de beroepszaak in behandeling te nemen.

6.2. Beoordelingskader

6.2.1. Beoordeeld dient te worden of de aan [Betrokkene] verweten gedraging een overtreding oplevert van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Voor de vraag of sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding (artikel 8, lid 4, van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie).

Inhoudelijke beoordeling

6.2.2. [Betrokkene] heeft erkend dat hij [Slachtoffer] op schoot heeft gehad in zijn auto om haar zo een rondje op een parkeerterrein te laten rijden toen zij 13 à 14 jaar oud was. De commissie van beroep schat dat het gebeuren in of omstreeks 2019/2020 moet hebben plaatsgevonden.

6.2.3. Op basis van het bovenbedoelde onderzoek kan de commissie van beroep, gelijk de aanklager en de tuchtcommissie, niet vaststellen dat [Betrokkene] zelf een seksuele bedoeling had met het op schoot nemen van [Slachtoffer] in zijn auto om vervolgens met haar een rondje op een parkeerplaats te rijden.

- 6.2.4. Uit het onderzoek, in het bijzonder het eerste verhoor van [Slachtoffer] op 8 november 2021 in combinatie met haar tweede verhoor op 4 juli 2022, volgt voor de beroepscommissie dat het één keer heeft plaatsgevonden. De hamvraag is of sprake is van een zodanige gedraging c.q. aanraking dat [Slachtoffer] die naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch zou ervaren (artikel 6, lid 11, van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie).
- 6.2.5. Voor het oordeel van de commissie van beroep is van belang dat [Betrokkene] als trainer van [Slachtoffer] vaker met haar alleen naar trainingsaccommodaties en wedstrijden in heel Nederland reed, zoals hij ook wel deed met andere pupillen. Tussen hen was aanvankelijk sprake van een 'echt goede band' ([Betrokkene], eerste verhoor). Dat maakt geloofwaardig de verklaring van [Betrokkene] bij de commissie van beroep dat hun gesprekken in de auto over allerlei onderwerpen gingen, zoals school en sport en autorijden. Daarbij komt dat [Slachtoffer] het voeren van dergelijke gesprekken ook zelf met zoveel woorden heeft beschreven en daarbij heeft aangegeven dat zij tegen [Betrokkene] meerdere keren had gezegd dat zij autorijden interessant vond en niet kon wachten tot zij auto kon gaan rijden. Vervolgens heeft zij een paar keer in de auto van [Betrokkene] vanaf de passagiersstoel mogen schakelen. Tijdens een stage bij het trainingscentrum in [plaats] is [Slachtoffer] op het betreffende parkeerterrein om de auto heen gelopen en heeft zij op de schoot van [Betrokkene] plaatsgenomen en de auto bestuurd. [Betrokkene] heeft geschakeld en de pedalen bediend.
- 6.2.6. Tegen deze achtergrond leidt het door [Betrokkene] eenmalig op schoot laten zitten van zijn minderjarige pupil in een auto om aldus een rondje te rijden op een parkeerterrein, dat naar zeggen van [Betrokkene] tot de openbare weg behoorde en waar een ieder kon zien wat gebeurde, er niet zonder meer toe dat de gedraging naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal worden ervaren, ook niet naar maatschappelijke opvattingen met betrekking tot seksuele intimidatie, de Beroepscode NL Coach en de gewoonten of gebruiken bij de KNGU ten tijde van de gedraging. De commissie van beroep is evenmin van oordeel dat de gedraging in kwestie overtreding van andere gedragsregels van het geldende Tuchtreglement Seksuele Intimidatie oplevert. Feiten en omstandigheden die tot een ander oordeel zouden moeten leiden zijn gesteld noch gebleken.
- 6.2.7. Nu er geen sprake is van een handeling in strijd met het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie wordt [Betrokkene] vrijgesproken van de hem verweten gedraging.

7. De kostenveroordeling

De kostenveroordeling is geregeld in artikel lid 25, lid 11, van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. De kosten van het hoger beroep komen conform de hoofdregel voor rekening van de sportbond. De kosten in hoger beroep worden vastgesteld op een bedrag van € 500,-.

8. De uitspraak

De commissie van beroep:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- verklaart dat [Betrokkene] tijdig in beroep is gekomen;
- vernietigt de beslissing van de tuchtcommissie in eerste aanleg;
- spreekt [Betrokkene] vrij;
- bepaalt dat de kosten in dit hoger beroep van € 500,- ten laste van de KNGU worden gebracht.

Hilversum, 12 juli 2023

mr. drs. H. Vegter
(kamervoorzitter)

mr. A. M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: